

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Sun 8/23/2020 3:51:53 PM
Subject: RE: 2020-08-17 Kamerbrief waardering zorgpersoneel (zonder tracks) 3ek pdf.pdf
Received: Sun 8/23/2020 3:51:54 PM

Point taken. Vandaar in mijn geval ook de opmerking in de eerste zin, dat ik me kan voorstellen dat dit niet meer land in deze brief en de beperkte verspreiding van mijn reactie. Had ik wellicht beter apart kunnen doen in plaats van in aanvulling op die van (10)(2e) die inderdaad verder lijkt te gaan. Neem aan dat je hem dezelfde feedback hebt gegeven :-)
 Dus in essentie, wat mij betreft geen zware aanleiding om de brief nog fors te wijzigen al helemaal niet de versie maandag 12.00. Overigens heb ik blijkbaar de afgelopen week een paar momenten voor eerdere feedback gemist.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e)
 @ (10)(2e)

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: zondag 23 aug. 2020 5:34 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 2020-08-17 Kamerbrief waardering zorgpersoneel (zonder tracks) 3 ek pdf.pdf

Hz (10)(2e)

Dank voor suggesties. Ik heb er echter wel een 'maar' bij, waarvan ik toch maar zo eerlijk wil zijn die terug te geven. In een poging rust en overzicht te creëren heb ik afgelopen vrijdag in het afstemmingsoverleg duidelijke afspraken gemaakt over het aanleveren van commentaar van bewindslieden. Dat doen ze rechtstreeks naar mij, zodat ik het gericht uit kan zetten (en veel mensen gewoon weekendend zou kunnen laten houden). Dat commentaar heb ik overigens binnen. Ik merk dat zowel jij als (10)(2e) hier enigszins doorheen fietsen en dat op een moment dat mensen op hun (eigenlijk vrije) zondag aan een brief zitten te werken omdat hij maandag om 12 u af moet.
 Extra aanvullingen en commentaar kan heel welkom zijn, maar daar is de afgelopen weken op heel veel plekken (ook in BR) aandacht en ruimte voor geweest. Echt nieuwe discussies om 1 voor 12 maken het niet per se makkelijker. Inhoudelijk vind ik overigens een paar van de punten zeker relevant omdat ze actueel zijn, maar niet als lessons learned ;).
 Ik heb echt jullie hulp nodig om het ook voor de organisatie beetje behapbaar en duidelijk proces te laten zijn...

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl
 (10)(2e)
 (10)(2e)
 (10)(2e)
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: zondag 23 augustus 2020 17:11
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; Blokhuis, P. (Paul) <(10)(2e)@minvws.nl>; Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>; Ark, T. van (Tamara) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: 2020-08-17 Kamerbrief waardering zorgpersoneel (zonder tracks) 3 ek pdf.pdf

In aanvulling nog een paar observaties waarvan ik me overigens ook kan voorstellen dat die, gezien tijdsdruk, niet meer landen in deze brief maar op later moment terugkomen. Maar niet nadat ik even kwijt wil hoe trots ik ben op dit traject. Volgens mij uniek in zijn openheid en transparantie en dan ook nog onder grote tijdsdruk. Er lijkt in navolging van hoe we de corona app ontwikkelen een mooie nieuwe traditie te ontstaan waarbij VWS voorop loopt :-).

De keuze voor de thema's waarop we dit gezamenlijke leerproces zijn ingegaan zijn al weer van tijdje terug. Nieuwe thema's dienen zich aan, hebben we ook al in beeld en acteren we op en dan voelt het gek om daar niets over te zeggen. Meest in oog springende natuurlijk het thema "executie kracht GGD's".

Iets vergelijkbaars geldt voor onze nieuwste inzichten op het gebied van voldoende test capaciteit.

Meer aandacht voor intensivering van het gedragswetenschappelijke/nudging repertoire zit er nu naar mijn gevoel een beetje te verstopt (bij communicatie) in terwijl dit naast handhaving en communicatie een volwaardige en volgens mij nog onderbelichte derde pijler is als het gaat om gedragsbeïnvloeding. Weet dat (10)(2e) en ik in overleg met alle departementale "nudging" deskundigen en gedragsunit RIVM bezig zijn om mogelijkheden tot intensivering in kaart te brengen.

In het verlengde hiervan komt de insteek "co creatie met de samenleving" er ook een beetje bekaaid af, wellicht ook omdat we maar zeer beperkt zicht hebben op alle mooie dingen die al gebeuren? Goede voorbeelden die spontaan ontstaan in de schijnwerper zetten helpt, maar een actievere opstelling van de overheid om alert te zijn op aanwezige positieve energie in de samenleving en die mee te helpen ontketen (zoals we doen met Maatschappelijke Diensttijd) kan denk ik geen kwaad. In meer algemene zin gaat het in deze fase van crisismanagement om een meer gebalanceerde combinatie van top down en bottom up.

De passage aan het einde van de brief dat de experts het niet altijd eens zijn is een beetje dun. Je kunt nergens in de brief echt duidelijk lezen welke adviezen we waarom niet hebben overgenomen. Dat zal met name de experts wiens opinies we niet honoreren in onze eigen lessen aanleiding kunnen geven tot het verwijt "zich niet gehoord te voelen". Overigens geven die (soms forse) meningsverschillen tussen experts ook aan dat we weliswaar nu meer weten dan tijdens de eerste golf maar ook nog een heleboel nog steeds niet weten. Het virus en wat wel/niet werkt in de bestrijding ervan is nog steeds voor een groot deel ongekend/ongetemd/omgeven met grote onzekerheden. Die nuancering bij de insteek "dat we nu veel meer weten" zou ik wel maken. Het blijft tasten, zoeken, uitproberen, bijstellen, voortschrijdend inzicht verzamelen, ook de komende tijd.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

@ (10)(2e)

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: (10)(2e) <(10)(2e) > (10)(2e) @minvws.nl>

Datum: zondag 23 aug. 2020 3:53 PM

Aan: Blokhuis, P. (Paul) <(10)(2e) @minvws.nl>, Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e) @minvws.nl>, Ark, T. van (Tamara)

<(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) > (10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>
 Onderwerp: 2020-08-17 Kamerbrief waardering zorgpersoneel (zonder tracks) 3 ek pdf.pdf

Hugo, Tamara, Paul en (10)(2e)

Heb met vrij frisse blik naar concept brief gekeken en suggesties aan de auteurs aangeleverd. Ik stuur deze ook even naar jullie (word en pdf) aangezien jullie ook naar brief kijken en reageren.

Met de volgende aandachtspunten

1. De inleiding moet alert genoeg klinken, het is immers goed denkbaar dat we in de opmaat zitten naar een tweede golf, al ziet die er anders uit dan de eerste golf en weten en kunnen we meer.
2. Persoonlijk zou ik in de inleiding ook de algemene en concrete kernboodschappen op te nemen en om zo de lezer mee te nemen, wellicht inclusief iets over governance (beleidsagenda)
3. De paragraaf over PBM bevat helaas nog geen cijfermatige inzicht in "we hebben genoeg" maar vraagt wel meer toelichting op wat we doen en gaan doen
4. De arbeidsmarkt kant is tamelijk onderbelicht terwijl daar toch een grote kwetsbaarheid ligt, overweging is dat we iets van 'pakket/impuls' als paragraaf opnemen al we daar deze week uitkomen.
5. Voor Paul in het bijzonder: de preventieve kant (vragen kamer, manifest) en de psychische kant van de crisis zouden ook nog wel wat aandacht mogen hebben.

Lukt het ons wrs ook om 10 thema's boodschappen te hebben (-;

(10)(2e)